

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Елец Сергея Андреевича
на тему: «Преступления, связанные с распространением порочащих
измышлений: проблемы криминализации и дифференциации ответственности»,
представленной на соискание ученой степени кандидата юридических наук по
специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология;
уголовно-исполнительное право

Диссертационное исследование С.А. Елец выполнено на весьма актуальную и важную для науки тему. Вопросы охраны таких личных благ, как честь, достоинство и деловая репутация, лежат на стыке различных наук, причем как правовых, так и иных гуманитарных, прежде всего, философии. Изучение заявленной диссертантом проблематики невозможно без обращения к положениям международного, конституционного, гражданского, уголовно-процессуального права. Это определяет достаточную сложность предпринятого исследования. Изучение содержания автореферата позволяет сделать вывод о том, что автор в целом успешно справился с поставленными им нелегкими научными задачами.

Грамотно определив основные параметры актуальности исследования, его базы, соискатель формулирует цель исследования и задачи, которые предстоит решить для ее достижения.

Анализ формы и содержания автореферата позволяет сделать вывод о том, что диссертационное исследование выполнено на необходимом для подобного рода работ научно-теоретическом уровне и представляет собой самостоятельную научно-творческую работу.

Задействовав широкий спектр научных источников (с. 5-6, 10), автор приходит к ряду интересных выводов, формируя в положениях, выносимых на защиту (с. 8-11), тезисы, несомненно вносящие вклад в развитие уголовного

права. Ряд из них носит в определенной степени дискуссионный характер, но это не снижает их научной ценности в целом.

Автором проанализирован значительный объем эмпирических данных (с. 12), включая материалы уголовных дел, информацию, полученную по результатам анкетирования практических работников (судей и следователей). Это позволяет судить, в том числе, и о достаточной криминологической обоснованности выводов и предложений соискателя.

Содержание автореферата свидетельствует о теоретической и практической значимости работы, которая, несомненно, вносит вклад в развитие как уголовно-правовой теории в целом, так и вопросов квалификации преступлений, связанных с распространением порочащих измышлений, в частности.

Представлен достаточно объемный перечень положений, выносимых на защиту. Среди них, в первую очередь, можно выделить предлагаемые терминологические новшества (положение 1, с. 8) в виде рекомендации перейти на универсальную категорию «измышления» при конструировании базового состава клеветы (ст. 128¹ УК РФ); авторскую периодизацию развития законодательства об уголовной ответственности за распространение порочащих измышлений (положение 2, с. 8-9), определенные соискателем основные подходы зарубежного законодателя к криминализации клеветы (на примере уголовных законов стран СНГ и Балтии – с. 9, 14-15).

Заслуживающим внимания представляется предложенное автором понимание объекта клеветы (положение 5, с. 9-10), которое достаточно интересное, но в то же время в определенной степени дискуссионное. Сомнительно, что логический объем понятия «честь» полностью охватывает «достоинство» и «деловую репутацию».

Следует поддержать предложение о введении уголовной ответственности за клевету в отношении юридического лица или индивидуального предпринимателя (положение 6, с. 10); о снижении возраста уголовной ответственности за заведомо ложный донос (положение 9, с. 10); о

переосмыслении роли некоторых квалифицирующих признаков в составах рассматриваемых преступлений, в частности, об. усилении уголовной ответственности за распространение порочащих измышлений «публичным способом» (положение 11, с. 10-11). И, конечно, следует выделить построенную диссертантом научно-практическую модель совершенствования системы преступлений, связанных с распространением порочащих измышлений (с. 11, 22-25), которая стала апофеозом исследования.

Представляют интерес предложение С.А. Елец о введении в УК РФ специальных норм об ответственности за клевету в отношении высших должностных лиц государства (с. 23-24); выделение теоретических критериев построения искомой научно-практической модели (с. 22). Проведенный широкий анализ положений уголовного права зарубежных государств позволил соискателю сформулировать ряд предложений по заимствованию некоторых его положений (с. 14-15).

В целом диссертационная работа глубоко и серьезно теоретически проработана, отличается значимостью и актуальностью рассматриваемых вопросов, разнообразием проанализированных теоретических проблем. Выводы, сделанные автором, могут найти как теоретическое, так и практическое применение.

При общей положительной оценке проведенного исследования, исходя из содержания автореферата, в нем обнаруживаются некоторые авторские недоработки, определенные положения, недостаточно обоснованные или носящие дискуссионный характер.

1. В работе отсутствует специальный раздел, посвященный криминологическому анализу рассматриваемой системы преступлений, который мог бы существенно украсить работу и укрепить обоснованность многих выводов диссертанта. Вопросы криминологии затронуты автором лишь фрагментарно и по сути сводятся к анализу данных о состоянии судимости по делам о рассматриваемых преступлениях.

2. Вывод автора о том, что оговор другого лица не может быть

признан законным средством самозащиты обвиняемого или подозреваемого (с. 10), как минимум, является дискуссионным. Диссертант утверждает, что такие действия являются заведомо ложным доносом. Однако, исходя из принципа системности уголовного и уголовно-процессуального законодательства, следует сказать, что подозреваемому и обвиняемому предоставлен широкий спектр возможностей для собственной защиты, в том числе «возможность» давать ложные показания. Эти действия ненаказуемы, следовательно, ненаказуемым должен быть и оговор другого лица в совершении инкриминируемого преступления, что по сути представляет собой разновидность дачи ложных показаний.

Данные замечания носят частный характер не снижают общей положительной оценки диссертационного исследования. Ознакомление с содержанием автореферата позволяет сделать вывод, что диссертационное исследование С.А. Елец «Преступления, связанные с распространением порочащих измышлений: проблемы криминализации и дифференциации ответственности» является самостоятельной научно-квалификационной работой, выполненной на высоком теоретическом уровне.

Общий вывод: диссертация Елец Сергея Андреевича на тему «Преступления, связанные с распространением порочащих измышлений: проблемы криминализации и дифференциации ответственности» является самостоятельной завершенной научно-квалификационной работой, в которой содержится решение задачи, имеющей значение для науки уголовного права. Она соответствует критериям, установленным п. 9-14 Положения о присуждении ученых степеней, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 24.09.2013 г. № 842 (ред. от 01.10.2018 г., с изм. от 26.05.2020 г.), а сам автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.08 – уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право.

Отзыв подготовлен начальником кафедры уголовного права Омской академии МВД России доктором юридических наук, доцентом Борковым

Виктором Николаевичем и заместителем начальника кафедры уголовного права Омской академии МВД России кандидатом юридических наук, доцентом Николаевым Константином Дмитриевичем.

Отзыв обсужден и одобрен на заседании названной кафедры 08 июня 2021 г., протокол № 17.

Начальник кафедры уголовного права
федерального государственного казенного
образовательного учреждения высшего образования
«Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации»
доктор юридических наук, доцент
08 июня 2021 г.

Борков Виктор Николаевич



М.Н. Мелехова

Российская Федерация, 644092, г. Омск, пр-т Комарова, д. 7
Тел. (3812) 75-10-08, e-mail: oma@mvd.ru